

Соколов Владислав Георгиевич
*канд. филос. наук, старший научный сотрудник
Объединенного Научного Центра проблем космического
мышления МЦР, председатель Междисциплинарного
объединения РФО «Научная школа Л. В. Шапошниковой»,
г. Москва*

АКТУАЛЬНОСТЬ НОВОЙ СИСТЕМЫ ПОЗНАНИЯ

Аннотация. Обоснована актуальность новой системы познания (синтез эмпирической науки и метанауки) для дальнейшего плодотворного развития самого познания и науки в целом. Раскрыта проблема естественности данной системы познания для сложной природы человека-микрокосма.

Ключевые слова: новая система познания, наука, эмпирическая наука, метанаучный способ, синтез, космическое мышление, материя, человек, Мироздание, микрокосм, знание.

Sokolov V. G.
*PhD, Specialist in Cultural Studies,
Senior Researcher of the Unified Scientific Center for Space Thinking
Problems of the International Centre of the Roerichs*

THE CURRENT IMPORTANCE OF THE NEW SYSTEM OF KNOWLEDGE

Abstract. The article substantiates the current importance of the new system of knowledge (the synthesis of empirical science and meta-science) for the further fruitful development of cognition and science as a whole. It also reveals the problem of the naturalness of this system of knowledge for the complex nature of man-microcosm.

Keywords: new system of knowledge, science, empirical science, metascientific method, synthesis, cosmic thinking, matter, man, the Universe, microcosm, knowledge.

Размышляя над методологическими и мировоззренческими проблемами современной науки, мы, так или иначе, выходим на вопрос о том, что сейчас может выступать наиболее актуальным, необходимым для

дальнейшего плодотворного развития познания и расширения пространства знания в целом. Нельзя не отметить, что этот вопрос усиливается такой характерной особенностью нашего времени, как поток новых фактов, зачастую уникальных и крайне интересных, которые буквально захлестывают ту или иную область науки и которые не могут найти должного теоретического обоснования, так как специалисты просто не успевают их осмыслить и найти им место в современной научной картине мира. Уже давно стало очевидно, что, опираясь на методологию лишь эмпирической науки (к слову, относительно молодой, существующей лишь около трех столетий), невозможно объяснить многие феномены бытия — как связанные с внутренним миром человека, его сознанием, мыслью, его возможными тонкими энергетическими структурами и т. д., так и многие космогонические и космологические проблемы.

Вместе с тем существует очень древний, богатейший многовековой опыт познания, формировавшийся и развивавшийся тысячелетиями внеэмпирическим путем, через внутренний, духовный, мир человека. В наши дни это направление познания именуется метанаукой. Подробнее о сути самого термина «метанаука», а также о явлении синтеза эмпирического научного и метанаучного способов познания, ярко проявившемся в творчестве русских ученых и философов-космистов первой половины XX века можно узнать из работ крупнейшего российского ученого и мыслителя Л. В. Шапошниковой (например, см.: [1], [2]).

Нельзя не признать, что в метанаучном пространстве накоплено немало ценных знаний о человеке, Мироздании и их многомерных связях. Однако, эмпирическая наука, основывающаяся на эксперименте и на изучении преимущественно плотной материи трехмерного мира, долгое время необоснованно не принимала знания, полученные в метанаучном пространстве, но при этом и по настоящему опровергнуть их она была не силах. Такая высокомерная и крайне неплодотворная позиция лишь тормозила сам процесс познания, а также приводила к искусственному и малоубедительному «латанию» мировоззренческих брешей. Между тем, и это надо особенно подчеркнуть, научное эмпирическое и метанаучное направления познания, вышедшие когда-то из одного источника — мифологического мышления, — взаимодополняют друг друга и не могут полноценно развиваться в отдельности; лишь в единстве, или синтезе, они наиболее полно представят и будут в дальнейшем расширять само пространство знания. К этому стоит добавить и то, что в современной науке совершенно невозможно отмежевать исключительно эмпирическую составляющую от метанаучных идей, на что, например, в свое время указывал такой выдающийся ученый, как В.И. Вернадский.

А целый ряд научных открытий вообще теснейшим образом связан с информацией, полученной сверхнаучным путем. История науки знает немало подобных примеров, которые ныне нуждаются в новом, более глубоком и всестороннем изучении. Кроме того, существует немало научных открытий и теоретических разработок, которые выходят за рамки прежних научных представлений и в ряде случаев подтверждают то, что накоплено в метанаучном пространстве (более подробные сведения об этом содержатся в одной из работ автора данной статьи [3]).

Итак, речь идет о двух сторонах такого целостного в своем потенциале явления, как наука — эмпирической и метанаучной. Какое бы из научных направлений мы не взяли, оно будет включать данные стороны.

Опыт синтеза эмпирической науки и метанауки наиболее всесторонне представлен в новой системе познания Живой Этики, принесенной миру выдающимся философом и ученым Еленой Ивановной Рерих в первой половине XX века. Эта философская система, содержащая основы новой теории познания и его методологию, занимает ключевое место в процессе зарождения и развития космического мышления. Новое мышление космического мироощущения, которое формировалось в пространстве духовной революции, начавшейся в России в конце XIX — начале XX века, теснейшим образом связано с таким кардинальным процессом, как синтез эмпирического научного и метанаучного способов познания. Выдающиеся ученые-космисты, философы, деятели искусства (В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, Е.И. Рерих, Н.К. Рерих, А.Н. Скрябин, М.К. Чюрленис и многие другие), которые приняли участие в процессе зарождения и развития космического мышления, раскрывали новые грани изучения сложной природы человека, включенного в целостную космическую структуру, подвели к осознанию понятия двойственности, к пониманию того, что материя многолика и ее можно познавать как эмпирическим, так и внеэмпирическим путем. В начале XX века, подвергая социологическое мироощущение пересмотру, они дополняли традиционные подходы экспериментального способа познания таким методом, как умозрительное действие, опиравшимся на интуицию, или метанаучным методом. Такое явление, как одухотворенная наука и есть результат синтеза метанаучного познания с эмпирической наукой. Сам же смысл понятия «одухотворенная наука» имеет два главных аспекта. Первый — это нравственные основы в науке, второй — связан с познавательными возможностями духа через внутренний мир человека, то есть с метанаучным познанием. Оба эти аспекта неотъемлемы от культуры — этой важнейшей основы эволюции человечества.

Некоторые положения космического мышления дают возможность понять актуальность новой системы познания и саму ее естественность для сложной природы человека-микрокосма. Например, взгляд на саму материю, которая рассматривается в ее различных состояниях, или эволюционных уровнях, — от плотного состояния до разных степеней ее тонкого, как правило, невидимого физическим зрением, вида. Разноматериальность — это с точки зрения космического мировоззрения одна из основных характеристик как Мироздания в целом (Макрокосма), так и человека (микрокосма), который в свою сложную структуру включает далеко не только привычное нам физическое тело, но также целый ряд тонких структурных элементов, внутренних и внешних. В контексте этих рассуждений надо не забывать о теснейшей взаимосвязи Макро- и микрокосма. Иными словами, человек на своем уровне столь же сложен, как и соответствующая его нынешнему развитию, окружающая его часть беспредельной структуры Мироздания. С точки зрения космизма, или космического мышления, здесь определенное подобие существует (это очень древнее положение, присущее и, условно говоря, древнему космизму различных культур). Соответственно, чтобы познавать эту разноматериальную структуру многомерного Космоса, человек задействует не только способы постижения плотноматериальной части окружающего его мира, но и тот способ познания, который сейчас принято именовать метанаучным и который имеет отношение к познавательным возможностям тонких составляющих внутренней структуры человеческого микрокосма, его духу и сердцу (в духовном его понимании). Иными словами, человек познает окружающий его мир, сложный в плане разноматериальных состояний, с помощью соответствующих этой сложности способов (интуиция, чувствознание, озарения, познание во снах и т. п.). Все находится в соответствии: тонкое познается тонким аппаратом.

Дальнейшее изучение природы метанауки, включающей источник знания, механизмы его обретения, сам инструмент познания, является одной из кардинальных задач, ибо метанаука и метанаучное знание связывает космическую эволюцию с процессами, происходящими на Земле. И от того, принимает ли человечество эту связь и такое знание во многом зависит его продвижение по эволюционной лестнице. Знание, будучи главным фактором в космической эволюции, призвано полноценно отражать сложную реальность Космоса, а потому основные способы познания — метанаучный и эмпирический научный — должны слиться в плодотворном синтезе. Это восстановит на новом, более высоком уровне, столь необходимую для эволюции человечества связь с высшими структурами Мироздания.

Список использованных источников:

1. Шапошникова Л. В. Космическое мышление и новая система познания // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Социальные и гуманитарные науки. — 2016. — № 3. — С. 88—111.
2. Шапошникова Л. В. Философия космической реальности // Бюллетень Комиссии по разработке научного наследия академика В. И. Вернадского / Комисс. РАН. Вып. 18. — М.: Наука, 2005. — С. 82—98.
3. Соколов В. Г. Живая Этика и современное пространство науки. [Электронный ресурс] // Педагогика Культуры: общественный научно-просветительский журнал: сайт. Режим доступа: <http://www.pedagogika-cultura.ru/po-rubrikam-3/nauka-na-rubezhe-tysyacheletij/sokolov-v-g-zhivaya-etika-i-sovremennoe-prostranstvo-nauki> (дата обращения 09.03.2019).

УДК 113/119

Соколова Богдана Юрьевна,
*кандидат культурологии, ученый секретарь Междисциплинарного
объединения Российского философского общества
«Научная школа Л.В. Шапошниковой», г. Москва.*

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ПРИРОДЫ И ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ ЖИВОЙ ЭТИКИ

Аннотация. В статье рассматривается проблема взаимоотношений природы и человека, как она понимается в философской системе Живой Этики; анализируются понятия энергообмена, ритма, красоты, синтеза; понимается вопрос актуальности сотрудничества человека и природы и их взаимопомощи.

Ключевые слова: Живая Этика, природа, красота, энергообмен, ритм, синтез.

Sokolova B.Y.

THE INTERACTION OF NATURE AND MAN IN THE PHILOSOPHY OF THE LIVING ETHICS

The article deals with the problem of interrelation between nature and man, as understood in the philosophical system of the Living Ethics; it analyzes

Соколова Б. Ю.